

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА ШКОЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ ИЛИ СПРАВОЧНИК ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Общие сведения

1	Название словаря или справочника	Школьный орфоэпический словарь русского языка
2	Автор(ы)	Т. А. Гридина, Н. И. Коновалова
3	Степень обучения	Старшая школа
4	Издательство	Астрель; АСТ; Полиграфиздат

1. Оценка содержания словаря или справочника

- 1.1. Общий уровень научного содержания словаря или справочника по 10-балльной шкале (0 — минимальный, 10 — максимальный): 6
- 1.2. Является ли содержание словаря или справочника оригинальным авторским текстом (да/нет). Да
- 1.3. Соответствует ли содержание словаря или справочника соответствующей ступени образования (да/нет). Да
- 1.4. Словник словаря или справочника (объем; критерии отбора слов; актуальность отобранных слов для современных школьников и др.)

Словник рецензируемого словаря включает более 4000 слов, что вполне достаточно для учебного словаря. Критерии, положенные в основу при составлении словника: частотная общеупотребительная лексика; специальная лексика; слова, расширяющие культурное поле школьника). При этом авторы в предисловии к словарю не формулируют самого главного — а какие орфоэпические явления отражаются в работе. В связи с этим возникают вопросы о причинах включения того или иного слова в словарь. Например, слова *иск* или *астральный*. В них нет никаких орфоэпем. Эту претензию можно отнести и ко многим другим словам в словнике. Но при этом отсутствуют некоторые частотные и при этом орфоэпически трудные слова, например, *театр*, *вообще* и мн. др.

Авторы словаря понимают понятие орфоэпии расширительно, включая в него и грамматическую информацию. Подобная точка зрения представлена в некоторых словарях академического типа, и при всей её спорности не может считаться ошибочной.

1.5. Структура словарной статьи

Словарная статья в рецензируемом словаре носит традиционный для такого рода словарей характер. В словарной статье выделяется несколько зон: заголовочное слово; зона орфоэпического комментирования; зона акцентологического комментирования.

1.6. Система лингвистических помет

В словаре принята современная разветвленная система помет, позволяющая иерархически соотносить разные акцентологические и чисто орфоэпические явления. Пометы носят как разрешительный (*и, факульт., доп., возм., малоуп., преимущ.*), так и запретительный характер (*не рек, неправ., грубо неправ.*). Надо отметить, что для школьного словаря предложенная система выглядит слишком громоздкой, и не во всех случаях можно понять, чем отличается одна помета от другой (так, я не смогла разобраться, в чем отличие пометы *факульт.* от пометы *доп.*)

Вызывает сомнение тот факт, что устарелые пометы всегда даются как разрешенные; при этом под понятие устарелых попадают как и еще живые факты, хотя и уходящие из языка, так и совсем ушедшие (ср. например, *акушёр*).

Неудачным представляется выбранный авторами способ обозначения мягкости согласных.

1.7. Наличие языковых иллюстраций и их характер

Яркой отличительной чертой данного словаря является система иллюстраций, принятая в нем. Особо удачно этот материал представлен для поэтических текстов, в которых ритм и рифма помогают «восстановить» тот или иной акцентологический вариант. Так, например, информация о месте ударения в формах кратких страдательных причастий слова *удручённый* сопровождается примером *Стрекоза уж не поёт... злой тоской удручена* *У* к *Муравью ползёт она* (И. А. Крылов). Тот факт, что помимо современного варианта произношения слова *уединённый* школьники могут встретить в художественной литературе и вариант *уединенный*, снабжается примером *И мир души моей. И кров уединенный, и тишина полей страны благословенной* (К.Ф.Рылеев).

2. Наличие фактических ошибок и несоответствия современным научным представлениям

- 2.1. Имеются ли фактические ошибки и несоответствия? (да/нет) Да
- 2.2. Если имеются, то укажите общий объем имеющихся ошибок и несоответствий (значительный, средний, незначительный)
Незначительный
- 2.3. Если имеются, то укажите фактические ошибки и несоответствия (с указанием страницы текста и правильного варианта).
С. 160 — В формах слова *картридж* произношение [д'ж] невозможно, первый звук в сочетании только твердый
С. 84 — В запретительных пометах к словам *гипотеза* и *гипотезуза* твердый согласный [т] необходимо включить в квадратные транскрипционные скобки, иначе получается, что вопрос идет о произношении гласного, а не согласного
С. 137 — В сочетании согласных *ст* со вторым мягким внутри корня первый звук должен быть обязательно мягким (например, *застенчивый*).
С. 54 — Произношение *будни*[шн]ый неверно расценивать как устарелое.
С. 155 — В слове *йог* в транскрипции на конце слова указан звонкий согласный, что невозможно
С. 49, 50 — Информации о произношении слова *Бог* дана не совсем верно. Если речь идет о христианском *Боге*, то в косвенных падежах по современной норме щелевой звук не произносится, в отличие от старой нормы. А если речь идет о языческих богах, то этот звук в этом слове не произносился никогда.

3. Рекомендации и пожелания эксперта (в свободной форме)

Рецензируемый словарь написан вполне компетентными специалистами, содержит большой объем орфоэпической информации и, несомненно, может быть рекомендован для использования в школьной практике.

Все сказанное выше позволяет рекомендовать рецензируемый словарь к включению в перечень школьных словарей и справочников, рекомендованных в качестве ресурсов научно-информационного обеспечения функционирования Федерального закона «О государственном языке Российской Федерации».

Заместитель директора

Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН

Доктор филологических наук, профессор

М. Л. Каленчук